

न्यायमूर्ति सुखदेव सिंह कंग और जय सिंह सेखों के समक्ष

मेसर्स मेहता उद्योग समूह बहादुरगढ़,
- आवेदक।

बनाम

हरियाणा राज्य, - उत्तरदाता।

1983 का सामान्य बिक्री कर संदर्भ संख्या 6।

22 अगस्त, 1989।

केन्द्रीय बिक्री कर अधिनियम, 1956 - धारा 3-ए, 9- हरियाणा सामान्य बिक्री कर अधिनियम, 1973-धारा 42 - कानून के पुरश्न का संदर्भ - हरियाणा में कारखाने से दिल्ली में प्रधान कार्यालय तक माल की आवाजाही - दूर-दराज के राज्यों में माल भेजना - हरियाणा से प्राप्त माल की मात्रा उसी दिन दिल्ली से भेजी गई - तथ्यों पर पाया गया कि खरीदारों को माल की सही मात्रा और आने की तारीख के बारे में पता है - परिस्थितियों में माल की आवाजाही अंतरराज्यीय व्यापार और वाणिज्य के दौरान बिक्री का गठन करती है - केन्द्रीय अधिनियम के तहत बिक्री पर लगाया जाने वाला कर - कर की दर - 'सी' फॉर्म की अनुपस्थिति - पंजीकृत डीलरों को की गई बिक्री का सबूत - बिक्री पर 10 प्रतिशत कर लगाया जाना चाहिए और रियायती दर पर नहीं।

यह माना गया कि माल उसी दिन भेज दिया गया था जब उन्हें प्राप्त किया गया था, हालांकि खरीदार इलाहाबाद, कानपुर और मद्रास से थे। यह समझ में नहीं आता है कि देश के विभिन्न राज्यों में स्थित दूर-दराज के स्थानों में खरीदारों को आवेदक/डीलर के कारखाने से दिल्ली स्थित उसके प्रधान कार्यालय में माल की सही मात्रा और आगमन की तारीख के बारे में कैसे पता चला। माल की जो भी मात्रा प्राप्त हुई थी, उसे उसी दिन भेज दिया गया था। आवेदक/डीलर ने कहा कि खरीदारों द्वारा दिए गए किसी भी ऑर्डर का कोई रिकॉर्ड नहीं था। यह विश्वास करना मुश्किल है कि लिखित में किसी भी आदेश के बिना एक विवेकपूर्ण व्यापारी दूर-दराज के स्थानों में अज्ञात खरीदारों को सामान भेज देगा। आवेदक/डीलर का स्पष्टीकरण कि इन खरीदारों के किसी मित्र या एजेंट ने दिल्ली में ऑर्डर दिया होगा, अधिकारियों द्वारा सही ढंग से खारिज कर दिया गया है।

(पैरा 5)।

यह माना गया है कि हरियाणा के कारखाने से दिल्ली स्थित प्रधान कार्यालय में 40 किलोग्राम और 17 किलोग्राम की दो खेपों में सेकरीन प्राप्त की गई थी और उसी दिन समान मात्रा में बेची गई थी, इन तथ्यों से स्पष्ट रूप से यह स्थापित होता है कि माल कारखाने से उस समय नहीं भेजा गया था जब उनका निर्माण किया गया था, बल्कि उन विशिष्ट आदेशों के अनुपालन में भेजा गया था जिनमें खरीदी जाने वाली मात्रा का उल्लेख किया गया था। सामान उसी थोक में भेजे गए थे जो खरीदारों द्वारा आवश्यक थे। कारखाने से दिल्ली स्थित प्रधान कार्यालय तक माल सामान्य तरीके से नहीं पहुंचा है। आवेदक/डीलर ने यह भी स्वीकार किया था कि उपरोक्त लेनदेन में जो सामान बेचा गया है, उसके अलावा उनके पास कोई स्टॉक नहीं था। इसलिए इन परिस्थितियों से यह स्पष्ट रूप से स्थापित होता है कि माल की आवाजाही हरियाणा के बहादुरगढ़ स्थित कारखाने से दिल्ली स्थित प्रधान कार्यालय तक हुई थी, क्योंकि प्रधान कार्यालय में डीलर द्वारा पहले से ही बिक्री का अनुबंध किया गया था। यह बिक्री का अनुबंध है जिसने माल की आवाजाही का अवसर दिया था।

(पैरा 7)।

यह अधिनिर्णित किया गया कि 'सी' फॉर्म के अभाव में, हरियाणा बिक्री कर अधिकारियों ने रियायती दर पर कर नहीं लगाने का फैसला किया। 'सी' फॉर्म के रूप में किसी भी सबूत के अभाव में कि बिक्री पंजीकृत डीलरों को की गई थी, हम मानते हैं कि आवेदक / डीलर द्वारा की गई बिक्री पर 10 प्रतिशत की दर से कर लगाया जाना चाहिए न कि 3 प्रतिशत।

मेसर्स मेहता ग्रुप ऑफ इंडस्ट्रीज, बहादुरगढ़ बनाम हरियाणा राज्य (एस. एस. कांग, जे.)

बिक्री कर अधिकरण, हरियाणा के दिनांक 22 अक्टूबर, 1973 के आदेश से उत्पन्न होने वाले कानून के निम्नलिखित प्रश्न पर राय के लिए बिक्री कर अधिकरण हरियाणा द्वारा दिया गया संदर्भ/1972-73 का 217:

1. क्या इस मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में अंतरराज्यीय व्यापार और वाणिज्य के दौरान माल की आवाजाही बिक्री का हिस्सा बनती है, जिसके तहत केंद्रीय बिक्री कर अधिनियम, 1956 की धारा 3 (ए) और धारा 9 के तहत कर लगाया जाना आवश्यक है?
2. क्या अंतर-राज्यीय व्यापार और वाणिज्य के दौरान दिल्ली में फर्म द्वारा की गई बिक्री के तथ्यों और परिस्थितियों में और वहां 'सी' फॉर्म के खिलाफ 3 प्रतिशत की दर से भुगतान किए गए कर का आकलन 3 प्रतिशत या 10 प्रतिशत की दर से किया जा सकता है?

एस. पी. जैन, अधिवक्ता, आवेदक के लिए।

उत्तरदाता के लिए एस.के. सूद, डी.ए.

निर्णय

सुखदेव सिंह कांग, जे।

(1) मैसर्स मेसर्स मेहता ग्रुप ऑफ इंडस्ट्रीज, बहादुरगढ़, आवेदक "यहां, सैकरीन (चीनी का एक विकल्प), रंगों के निर्माण और बिक्री में लगा हुआ है- जो खाद्य पदार्थों और पेय पदार्थों और पुआल में मिश्रित होते हैं। इसने 4 नवंबर, 1970 से कर का भुगतान करने के लिए देयता के साथ खुद को एक डीलर के रूप में पंजीकृत किया। आकलन वर्ष 1970-71 के लिए, इसने तीसरी और चौथी तिमाही के लिए दो तिमाही रिटर्न दाखिल किए। कंपनी ने दावा किया कि 99,641.65 रुपये मूल्य का सामान दिल्ली स्थित उसके मुख्यालय में स्थानांतरित किया गया और इसलिए वे कर के योग्य नहीं हैं। आकलन प्राधिकरण ने इन सामानों को दो श्रेणियों में वर्गीकृत किया है, जिन्हें दिल्ली कार्यालय में स्थानांतरित कर दिया गया था। पहली श्रेणी में उन बिक्री whi.cn को केंद्र शासित प्रदेश दिल्ली के बाहर के खरीदारों को रखा गया था। इन सभी मामलों में, बहादुरगढ़ स्थित कारखाने से प्राप्त माल को विभिन्न राज्यों में खरीदारों को उसी दिन भेज दिया गया जिस दिन उन्हें दिल्ली में प्राप्त किया गया था। एक या दो मामलों में उन्हें एक या दो दिन बाद भेज दिया गया। असिसीसिंग अर्थॉरिटी ने निष्कर्ष निकाला कि हरियाणा के बहादुरगढ़ से माल की आवाजाही पूर्व आदेशों द्वारा की गई थी। असिसिंग अर्थॉरिटी ने दिल्ली में ग्राहकों को बेचे जाने वाले सामान को दूसरी कैटेगरी में शामिल किया। उन्होंने पाया कि बहादुरगढ़ से भेजे गए माल और किसी विशेष दिन दिल्ली में बेचे गए माल के बीच एक संख्यात्मक समानता थी। आम तौर पर, सामान उसी दिन थोक में बेचा गया था। बिक्री तीन ग्राहकों के पक्ष में थी। उन्होंने निष्कर्ष निकाला कि इन सामानों को पहले से मौजूद आदेशों के अनुसरण में भी स्थानांतरित किया गया था। आवेदक/डीलर ने यह भी दावा किया था कि 6,687 रुपये की बिक्री की गई थी।

'सी' फॉर्म के खिलाफ और 3 प्रतिशत की दर से कर के लिए उत्तरदायी थे; 10 प्रतिशत नहीं। इस तर्क को स्वीकार कर लिया गया। हालांकि, शेष बिक्री के बारे में एक अतिरिक्त मांग बनाई गई थी। आवेदक/डीलर ने अपील दायर की और दलील दी कि माल केवल हरियाणा के बहादुरगढ़ स्थित कारखाने से दिल्ली स्थित उसके मुख्य कार्यालय में स्थानांतरित किया गया था और ये अंतरराज्यीय बिक्री नहीं थी। माल सामान्य पाठ्यक्रम में निर्मित किया गया था और खरीदारों के विनिर्देशों के लिए नहीं। उप आबकारी और कराधान आयुक्त को आवेदक/डीलर द्वारा सूचित किया गया था कि उनके पास यह दिखाने के

लिए कोई दस्तावेजी सबूत नहीं है कि माल दिल्ली से अन्य राज्यों में विभिन्न स्थानों पर कैसे चला गया था। वह आवेदक/डीलर की इस दलील से भी संतुष्ट नहीं थे कि दिल्ली में विभिन्न बिक्री किसी विशेष आदेश के परिणामस्वरूप नहीं हुई थी। अपील को अस्वीकार कर दिया गया था।

(2) न्यायाधिकरण के समक्ष दूसरी अपील में, आवेदक/डीलर ने वही दलीलें उठाईं, अर्थात्, माल को बहादुरगढ़ (हरियाणा) में अपने कारखाने से दिल्ली में अपने प्रधान कार्यालय में स्थानांतरित कर दिया गया था और विभिन्न ग्राहकों को बेच दिया गया था। इससे पहले कोई आदेश नहीं था। यह भी दलील दी गई कि यद्यपि आकलन प्राधिकरण के समक्ष अंतर-राज्यीय बिक्री पर 3 प्रतिशत की दर से कर लगाने वाले केंद्र शासित प्रदेश, दिल्ली के बिक्री-कर अधिकारियों के आदेश प्रस्तुत किए गए थे, फिर भी उन्होंने उन बिक्री पर 10 प्रतिशत की दर से कर लगाया था। यह तर्क दिया गया था कि यह साबित करने की जिम्मेदारी कि विचाराधीन बिक्री कर के योग्य थी, विभाग पर बहुत अधिक निर्भर था और वे उस जिम्मेदारी का निर्वहन करने में बुरी तरह से विफल रहे थे।

(3) इन प्रस्तुतियों को विद्वान ट्रिब्यूनल का समर्थन नहीं मिला। मामले के तथ्यों और परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए, विद्वान ट्रिब्यूनल ने इस तथ्य को दर्ज किया कि खरीदारों और डीलर के बीच पूर्व अनुबंध थे और उन अनुबंधों के अनुसरण में, माल हरियाणा राज्य के बहादुरगढ़ से दिल्ली में अपने प्रधान कार्यालय में ले जाया गया। वह विशेष रूप से बहादुरगढ़ से दिल्ली में पार्टियों को स्थानांतरित किए गए माल के बीच संख्यात्मक समानता से प्रभावित थे और इस तथ्य से कि सामान या तो उसी दिन बेचा गया था जब वे दिल्ली पहुंचे थे या उसके एक या दो दिन के भीतर और वह भी ज्यादातर मामलों में उतनी ही मात्रा में जो कारखाने से प्राप्त हुए थे।

(4) हरियाणा सामान्य बिक्री कर अधिनियम, 1973 की धारा 42 के तहत आवेदक/डीलर के आवेदन पर, विद्वान ट्रिब्यूनल ने मामले को बताया है और हमारी राय के लिए निम्नलिखित दो प्रश्न भेजे हैं: -

- (5) (1) क्या मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में, माल की आवाजाही अंतर-राज्यीय व्यापार और वाणिज्य के दौरान बिक्री का गठन करती है, जिसके लिए कर लगाना आवश्यक है;

केंद्रीय बिक्री कर अधिनियम, 1956 की धारा 9 के साथ धारा 3 (ए) के तहत?

- (2) क्या मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में, अंतर-राज्यीय व्यापार और वाणिज्य के दौरान दिल्ली में फर्म द्वारा प्रभावित बिक्री और उस पर 'सी' फॉर्म के खिलाफ 3 प्रतिशत की दर से भुगतान किए गए कर का आकलन 3 प्रतिशत या 10 प्रतिशत की दर से किया जा सकता है?

(5) विद्वान टिर्ब्यूनल ने अपील पर फैसला सुनाते हुए असेसिंग अथॉरिटी के आदेश का हवाला दिया है। उन्होंने आकलन प्राधिकरण द्वारा नोट किए गए विभिन्न लेन-देन ों को शामिल नहीं किया है, बल्कि उन पर भरोसा किया है। उन्होंने आकलन प्राधिकारी के आदेश में उपलब्ध उन लेन-देन ों के ब्यौरे को विद्वान न्यायाधिकरण द्वारा अपील किए जाने पर दिए गए आदेश का हिस्सा माना। आवेदक/डीलर के वकील ने लेन-देन के विवरण की शुद्धता को न तो अधिकारियों के समक्ष और न ही हमारे समक्ष चुनौती दी है। वही

आवेदक द्वारा कथित रूप से बेचे गए माल का विवरण/

डीलर बाहर की पार्टियां।

यूनियन का क्षेत्र

दिल्ली इस

निम्नानुसार

प्रकार है

बिक्री की तारीख	बेची गई वस्तुओं की प्रकृति और मात्रा	कुल धनराशि	खरीदार का नाम	टिप्पणियां
21-1-1971	रंग 20 किलोग्राम।	715'00	मैसर्स उत्तम एंड कंपनी, इलाहाबाद	माल कहां से स्थानांतरित किया गया था 21-1-1971 को बहादुरगढ़ से दिल्ली
5-2-1971	रंग 25 किलो।	215-60	मैसर्स कृष्णा ट्रेडिंग कंपनी, कानपुर	बहादुरगढ़ से सामान ट्रांसफर किया गया दिल्ली पर 5-2-1971
20-2-1971	रंग 15 किलो।	472-50	मैसर्स चरणजी लाल एंड कंपनी, लुधियुना	17-2-1971 को बहादुरगढ़ से दिल्ली में माल स्थानांतरित किया गया था
24-2-1971	स्ट्रॉ 250 किलो।	262-50	वैसा ही	वैसा ही
3-3-1971	सैकरीन 800 डिब्बों तैयार करता है	1943'20	मैसर्स पी सिंह वाह, मद्रास	3-3-1971 को बहादुरगढ़ से दिल्ली के लिए सामान स्थानांतरित किया गया था।
9-3-1971	वैसा ही	1943-20	वैसा ही	8-3-1971 को बहादुरगढ़ से दिल्ली के लिए माल स्थानांतरित किया गया था।
20-3-1971	वैसा ही	1943-70	वैसा ही	19-3-1971 को बहादुरगढ़ से दिल्ली के लिए सामान स्थानांतरित किया गया था।

उपर्युक्त आंकड़ों के अवलोकन से यह स्पष्ट होता है कि माल अन्य राज्यों में खरीदारों को उसी मात्रा में हस्तांतरित किया गया था जिस मात्रा में वे बहादुरगढ़ के कारखाने से प्राप्त हुए थे। इन 7 मामलों में से 3 में, माल उसी दिन भेज दिया गया

मेसर्स मेहता उद्योग समूह, बहादुरगढ़ बनाम राज्य
हरियाणा (एस. एस. कांग, जे.)

था जब उन्हें प्राप्त किया गया था, हालांकि खरीदार इलाहाबाद, कानपुर और मद्रास से थे। यह समझ में नहीं आता है कि देश के विभिन्न राज्यों में स्थित दूर-दराज के स्थानों में खरीदारों को आवेदक/डीलर के कारखाने से दिल्ली स्थित उसके प्रधान कार्यालय में माल की सही मात्रा और आगमन की तारीख के बारे में कैसे पता चला। माल की जो भी मात्रा प्राप्त हुई थी, उसे उसी दिन भेज दिया गया था। आवेदक/डीलर ने कहा कि खरीदारों द्वारा दिए गए किसी भी ऑर्डर का कोई रिकॉर्ड नहीं था। यह विश्वास करना मुश्किल है कि लिखित में किसी भी आदेश के बिना एक विवेकपूर्ण व्यापारी दूर-दराज के स्थानों में अज्ञात खरीदारों को सामान भेज देगा। आवेदक/डीलर का यह स्पष्टीकरण कि इन खरीदारों के किसी मित्र या एजेंट ने दिल्ली में ऑर्डर दिया होगा, अधिकारियों द्वारा सही ढंग से खारिज कर दिया गया है।

(6) दिल्ली में खरीदारों को बिक्री का विवरण भी पुनरुत्पादन के योग्य है:-

स्थानांतरण की तिथि	चा हान नंबर	माल	दिल्ली कार्यालय का निपटान
12-12-1970	1/24.400 किलोग्राम	सैकरिन	13-12-1978 को मैसर्स पप्पी केमिकल्स, गांधी नगर, दिल्ली को बेचा गया: 24.400 किलोग्राम।
14-12-1970	2/28.400 किलोग्राम	- करो-	14-12-70 को 28.400 किलोग्राम सैकरिन, मेसर्स मेहता ब्रदर्स को 10.000 किलोग्राम और मैसर्स पप्पी केमिकल्स को 18.400 किलोग्राम बेचा गया।
15-12-1970	3/5.000 किलोग्राम	बृहदंतर	16-12-1970 को मैसर्स मेहता ब्रदर्स को 5 किलो रंग बेचा
16-12-1970	4/40.000 किलोग्राम	सैकरिन	40 किलो बेचा (7-12-70) मैसर्स मेहता ब्रदर्स को
21-12-1970	5/37.000 किलोग्राम	बृहदंतर!	21-12-70 को 37.000 किलो मैसर्स मेहता ब्रदर्स को बेचा
22-12-1970	6/35.000 किलोग्राम	रंग	21-12-1970 को मेसर्स मेहता को बेच दिया गया
22-12-1970	7/16.000 किलोग्राम	रंग	22-12-1970 को मेसर्स मेहता को बेच दिया गया
24-12-1970	8/40.000 किलोग्राम	सैकरिन	24-12-1970 पर 40 किलो बेचा गया। 2-1970.

चालान की तारीख दिल्ली कार्यालय स्थानांतरण संख्या के माल निपटान

दि	9/17.000	Sacci arin	सैकरिन
के	किलोग्राम।		
अं	10/16.000	रंग	रंग
दि	किलोग्राम।		
अं	11/30.000	सैकरिन	सैकरिन
ले	किलोग्राम।		
नि	12/40.000	Saacchaiin	साकचैयिन
भे	किलोग्राम।		
दि	13/10	सैकरिन	सैकरिन
भे			

(7) केवल तीन खरीदार हैं। 12 दिसंबर, 1970 को कारखाने से 24.400 किलोग्राम सैकरिन प्राप्त हुई और 25 दिसंबर, 1970 को 16.000 किलोग्राम रंग प्राप्त हुआ और 28 दिसंबर, 1970 को 30.000 किलोग्राम सैकरिन प्राप्त हुआ। 30 दिसंबर, 1970 को 40 किलोग्राम साकचैयिन प्राप्त हुआ और 1-1-1971 को 10 किलोग्राम सैकरिन प्राप्त हुआ।

रंग प्राप्त होता है, और उसी दिन प्रधान कार्यालय को माल और खेप प्राप्त होती है। सैकरिन के साथ भी ऐसा ही है। इसके अलावा यह समझ में नहीं आता है कि 22 दिसंबर, 1970 को दो खेपों में रंग क्यों प्राप्त हुआ और उन दो खेपों में इसे क्यों बेचा गया। इसी प्रकार, 24 दिसंबर, 1970 को दिल्ली स्थित प्रधान कार्यालय में 40 किलोग्राम और 17 किलोग्राम की दो खेपों में सैकरिन प्राप्त हुई और उन्हें समान मात्रा में बेचा गया। ये तथ्य स्पष्ट रूप से स्थापित करते हैं कि माल कारखाने से उस समय नहीं भेजा गया था जब उनका निर्माण किया गया था, बल्कि उन विशिष्ट आदेशों के अनुपालन में भेजा गया था जिनमें खरीदी जाने वाली मात्रा का उल्लेख किया गया था। सामान उसी थोक में भेजे गए थे जो खरीदारों द्वारा आवश्यक थे। वही

लाख

आई.एल.आर. पंजाब और हरियाणा

(1990)2

कारखाने से दिल्ली स्थित प्रधान कार्यालय तक माल सामान्य तरीके से नहीं पहुंचा है। आवेदक/डीलर ने यह भी स्वीकार किया था कि उपरोक्त लेनदेन में जो सामान बेचा गया है, उसके अलावा उनके पास कोई स्टॉक नहीं था। अतः, इन परिस्थितियों से यह स्पष्ट रूप से स्थापित होता है कि माल की आवाजाही हरियाणा के बहादुरगढ़ स्थित कारखाने से दिल्ली स्थित प्रधान कार्यालय तक हुई थी क्योंकि प्रधान कार्यालय में डीलर द्वारा पहले ही बिक्री का ठेका किया जा चुका था। यह बिक्री का अनुबंध है जिसने माल की आवाजाही का अवसर दिया था।

(8) आवेदक/डीलर के वकील श्री एस. पी. जैन के समक्ष निष्पक्षता के साथ यह उल्लेख किया जा सकता है कि उन्होंने *केल्विनेटर ऑफ इंडिया लिमिटेड* में आयोजित न्यायालय के दो निर्णयों को हमारे ध्यान में लाया था। बहुत। *हरियाणा राज्य*, (1) और *भारत संघ* बनाम *हरियाणा के. जी. खोसला एंड कंपनी लिमिटेड* (2) ये निर्णय विद्वान वकील की मदद नहीं करते हैं, क्योंकि दोनों मामलों में बिक्री के अनुबंध थे जो व्याख्या के लिए गिर गए थे और उन दस्तावेजों के निर्माण पर दो निर्णय आधारित थे। हालांकि, वर्तमान मामले में, ऐसा कोई दस्तावेज नहीं है जो निर्माण के लिए आता है।

(9) परिणाम में, हम पहले प्रश्न का उत्तर सकारात्मक और विभाग के पक्ष में देते हैं।

(10) दूसरे प्रश्न के संबंध में, रिकॉर्ड से यह स्पष्ट है कि हरियाणा में बिक्री-कर अधिकारियों के समक्ष कोई 'सी' फॉर्म पेश नहीं किया गया था। केवल केंद्र शासित प्रदेश दिल्ली के बिक्री कर अधिकारियों के आदेश प्रस्तुत किए गए थे। 'सी' फॉर्म के अभाव में, हरियाणा बिक्री-कर अधिकारियों को रियायती दर पर कर लगाने के लिए उचित ठहराया गया था। 'सी' फॉर्म के रूप में किसी भी सबूत के अभाव में कि बिक्री पंजीकृत डीलरों को की गई थी, हम मानते हैं कि आवेदक / डीलर द्वारा की गई बिक्री पर 10 प्रतिशत की दर से कर लगाया जाना चाहिए न कि 3 प्रतिशत। इस प्रकार, प्रश्न संख्या 2 का हमारा उत्तर भी आवेदक के खिलाफ और विभाग के पक्ष में जाता है।

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादीके सीमित उपयोग के लिए है ता कि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं

किया जा सकता है। सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्यों के लिए उपयुक्त रहेगा।

आई.एल.आर. पंजाब और हरियाणा

(1990)2

वरुण

बंसल

प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी

गुरुग्राम